



คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

FACULTY OF PUBLIC HEALTH,
CHIANG MAI UNIVERSITY

รายงานผล

การดำเนินการตามแผน
บริหารจัดการ

ความเสี่ยงการทุจริตของ

คณะสาธารณสุขศาสตร์
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



โปร่งใส



เป็นธรรม



ตรวจสอบได้

รายงานผล
การดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของ
คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

**ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่
ในประเด็น การใช้อำนาจตามกฎหมาย /การให้บริการตามภารกิจ**

เหตุการณ์ความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อช่วยปรับปรุงคดีให้เอื้อต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง (การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ)

ตารางที่ 1 ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่เหตุการณ์ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
1. เจ้าหน้าที่ขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม 2. เจ้าหน้าที่ขาดจริยธรรมในการปฏิบัติงาน 3. เจ้าหน้าที่มีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์เช่น นิสัยการใช้จ่ายเงิน 4. ระบบการทำงานของมหาวิทยาลัยเอื้อต่อการทุจริต
ปัจจัยภายนอก
1. สถานะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต 2. สวัสดิการค่าตอบแทนต่าง ๆ 3. มาตรฐานทางสังคม เช่น สินน้ำใจ 4. ค่านิยม 5. กฎ ระเบียบ มีช่องว่าง

ตารางที่ 2 ผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงต่อส่วนงาน

ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นต่อส่วนงาน/มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: จำนวนข้อตรวจสอบพบการทุจริตในการเรียกรับสินบนเพื่อช่วยปรับปรุงคดีให้เอื้อต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1.	$L \times I : 1 \times 1 = 1$	$L \times I : 1 \times 1 = 1$

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	จำนวนข้อตรวจสอบพบการทุจริตในการเรียกรับสินบน เพื่อช่วยปรับปรุงคดีให้เอื้อต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง
5	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนมากกว่า 3 เรื่อง
4	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน ไม่เกิน 3 เรื่อง
3	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน ไม่เกิน 2 เรื่อง

ระดับ	จำนวนข้อตรวจสอบพบการทุจริตในการเรียกรับสินบน เพื่อให้ช่วยปรับรูปคดีให้เอื้อต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง
2	มีข้อตรวจสอบพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน ไม่เกิน 1 เรื่อง
1	ไม่มีข้อตรวจสอบพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I : Impact)

ระดับ	จำนวนมูลค่าความเสียหาย
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล คณะและมหาวิทยาลัย
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและระดับส่วนงาน/คณะ
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและระดับส่วนงานย่อย
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับต่ำมาก)

ตารางที่ 7 มาตรการควบคุมความเสี่ยง (กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง)

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
นโยบาย No gift Policy	งานนโยบายและแผน	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
จัดทำคู่มือแนวปฏิบัติต่างๆ ให้ชัดเจน	งานนโยบายและแผน	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
สร้างความตระหนักรู้ (จัดอบรม+สื่อ infographic)	งานนโยบายและแผน	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส

ตารางที่ 8 กำหนดผู้รับผิดชอบ

ชื่อ - สกุล	หน่วยงาน
นางสาวนัฐกานต์ อัสวแก้วฟ้า	งานนโยบายและแผน

ผลการดำเนินงาน

คณะได้ประกาศนโยบาย No Gift Policy และสื่อสารให้บุคลากรทุกคนรับทราบและถือปฏิบัติ พร้อมจัดทำคู่มือแนวปฏิบัติและเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ รวมทั้งจัดกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรมแก่บุคลากร ส่งผลให้บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติหน้าที่อย่างโปร่งใส และ ไม่พบข้อร้องเรียนหรือกรณีการเรียกรับสินบนจากการให้บริการตลอดปีงบประมาณ 2568

ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การจัดซื้อจัดจ้าง

เหตุการณ์ความเสี่ยง: เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง

ตารางที่ 1 ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่เหตุการณ์ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
1. บุคลากรมีรายได้ไม่เพียงพอต่อรายจ่ายในครอบครัว
2. บุคลากรขาดจิตสำนึกในด้านความซื่อสัตย์ต่อตนเองและความซื่อตรงต่อหน้าที่การงานของตน
3. ผู้มีหน้าที่หรือผู้มีอำนาจใช้ช่องทางของกฎหมาย เพื่อกำหนดหรือเลือกผู้ประกอบการ
4. การรับผลประโยชน์เพื่อเอื้อให้เกิดการกำหนด คุณสมบัติเฉพาะให้กับผู้ประกอบการที่มีส่วนได้ส่วนเสีย

ปัจจัยภายนอก
1. สภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำทำให้เกิดการแข่งขัน และผู้ประกอบการต้องการหาช่องทางในการเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก
2. การใช้อิทธิพลเพื่อเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่
3. กฎหมายที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างมีช่องทางที่เอื้อให้ผู้มีหน้าที่หรือผู้มีอำนาจสามารถเลือกผู้ประกอบการโดยไม่ผ่านวิธีการแข่งขัน

ตารางที่ 2 ผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงต่อส่วนงาน

- ภาพลักษณ์ของส่วนงาน/มหาวิทยาลัยถูกลดความน่าเชื่อถือ เรื่อง ความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง
- เกิดความเสียหายต่อส่วนงาน/มหาวิทยาลัยในเรื่องของผลประโยชน์ที่ควรจะได้

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: จำนวนครั้งการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อเอื้อต่อกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1.	$L \times I : 1 \times 1 = 1$	$L \times I : 1 \times 1 = 1$

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	การเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการใดรายหนึ่ง
5	จำนวน 4 ครั้งขึ้นไป
4	จำนวน 3 ครั้ง
3	จำนวน 2 ครั้ง
2	จำนวน 1 ครั้ง
1	ไม่เกิดขึ้นเลย

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I : Impact)

ระดับ	ระดับความเสียหายด้านชื่อเสียง
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับองค์กรภายนอก
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับมหาวิทยาลัย
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับหน่วยงาน/ส่วนงาน
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับต่ำมาก)

ตารางที่ 7 มาตรการควบคุมความเสี่ยง (กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง)

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
กำกับดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตามกฎระเบียบข้อบังคับ เรื่องการขอรับสินน้ำใจอย่างเคร่งครัด	งานนโยบายและแผน	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
กำกับดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางการจัดซื้อจัดจ้าง	งานพัสดุ	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
อบรมให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับระเบียบพัสดุ	งานพัสดุ	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
ส่งเสริมให้บุคลากรทุกคนปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริตไม่รับสินบนไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการเอื้อประโยชน์ปลอดจากการทุจริตเชิงนโยบายรวมถึงการกระทำ ที่เข้าข่ายผลประโยชน์ทับซ้อน ยึดมั่น และปฏิบัติตามจรรยาบรรณ	งานพัสดุ	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส

มาตรการ ควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือ ลดความรุนแรง
เผยแพร่ประมวล จริยธรรมผู้ปฏิบัติงานใน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เกี่ยวกับจรรยาบรรณ และบทลงโทษทาง กฎหมาย สำหรับผู้ที่ให้ หรือรับสินบน ใน รูปแบบเอกสารและ เผยแพร่ทางเว็บไซต์ มหาวิทยาลัย	งานพัสดุ	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส

ตารางที่ 8 กำหนดผู้รับผิดชอบ

ชื่อ - สกุล	หน่วยงาน
นางสาวนัฐกานต์ อัสวแก้วฟ้า	งานนโยบายและแผน
นางสาวปิยะวรรณ เครือสาร	งานพัสดุ

ผลการดำเนินงาน

คณะได้กำกับติดตามการดำเนินงานด้านพัสดุให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและระเบียบที่เกี่ยวข้อง พร้อมจัดอบรมและสื่อสารแนวปฏิบัติแก่ผู้ปฏิบัติงาน รวมทั้งเผยแพร่ประมวลจริยธรรมผ่านเว็บไซต์ของคณะ ส่งผลให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความโปร่งใส ไม่พบข้อร้องเรียน ไม่พบการเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการ และไม่พบการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง

ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การบริหารงานบุคคล

เหตุการณ์ความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่บุคคลใด บุคคลหนึ่งในกระบวนการขอกำหนดตำแหน่งสูงขึ้น

ตารางที่ 1 ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่เหตุการณ์ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
1. บุคลากรมีรายได้ไม่เพียงพอต่อรายจ่ายในครอบครัว 2. บุคลากรมีความจำยอมที่ต้องรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อรักษามิตรภาพหรือความสัมพันธ์อันดีระหว่างบุคคล 3. บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ของตนเอง หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน
ปัจจัยภายนอก
1. สถานะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต 2. สถานะการแข่งขันของมหาวิทยาลัยคู่แข่ง

ตารางที่ 2 ผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงต่อส่วนงาน

- ภาพลักษณ์ของส่วนงาน/มหาวิทยาลัยถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ
- ก่อให้เกิดอุปสรรคในการพัฒนาบุคลากรทั้งในระดับส่วนงานและมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: จำนวนครั้งการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อเอื้อการต่อกระบวนการขอกำหนดตำแหน่งสูงขึ้น

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1.	$L \times I : 1 \times 1 = 1$	$L \times I : 1 \times 1 = 1$

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	จำนวนครั้งการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อเอื้อการต่อกระบวนการขอกำหนดตำแหน่งสูงขึ้น
5	จำนวน 4 ครั้งขึ้นไป
4	จำนวน 3 ครั้ง
3	จำนวน 2 ครั้ง
2	จำนวน 1 ครั้ง
1	ไม่เกิดขึ้นเลย

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I : Impact)

ระดับ	ระดับความเสียหายด้านชื่อเสียง
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับองค์กรภายนอก
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับมหาวิทยาลัย
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับหน่วยงาน/ส่วนงาน
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับต่ำมาก)

ตารางที่ 7 มาตรการควบคุมความเสี่ยง (กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง)

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
พัฒนาระบบการขอตำแหน่งสูงขึ้นให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่เหมาะสมของผู้เสนอขอตำแหน่งแต่ละราย	งานบุคคล	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
อบรมผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องให้ตระหนักถึงผลกระทบของการทุจริตในประเด็นการรับสินบน	งานบุคคล	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส

ตารางที่ 8 กำหนดผู้รับผิดชอบ

ชื่อ - สกุล	หน่วยงาน
นางสาวนัฐกานต์ อัสวแก้วฟ้า	งานนโยบายและแผน, งานบุคคล
นางรสรินทร์ อ้ายนันต์	งานการเงินและบัญชี, งานบุคคล

ผลการดำเนินงาน

คณะได้ปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานด้านการบริหารงานบุคคลให้มีความชัดเจน โปร่งใส และตรวจสอบได้ พร้อมสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับจริยธรรมและการป้องกันการทุจริต ส่งผลให้การพิจารณาดำเนินการเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย ไม่พบข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการเรียกรับผลประโยชน์หรือการใช้อำนาจโดยมิชอบในการบริหารงานบุคคล

สรุปผลภาพรวมของการดำเนินงาน

จากการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า คณะสาธารณสุขศาสตร์สามารถดำเนินมาตรการควบคุมความเสี่ยงได้ครบถ้วนตามแผนที่กำหนด ทั้งด้านการให้บริการ การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานบุคคล ส่งผลให้ระดับความเสี่ยงยังคงอยู่ในระดับ ต่ำมาก ($L \times I = 1$) ตามเกณฑ์ที่กำหนด และ ไม่พบข้อร้องเรียนหรือกรณีการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับทั้ง 3 ประเด็นความเสี่ยง ตลอดปีงบประมาณ 2568 นอกจากนี้ บุคลากรมีความตระหนักในการปฏิบัติงานตามหลัก คุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลมากยิ่งขึ้น ส่งผลให้การดำเนินงานของคณะเป็นไปด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) อย่างมีประสิทธิภาพ